

REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCION No. 000359 DE 2020 29 ENE 2020

*“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”*

**LA COORDINACIÓN DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL BOGOTÁ**

En uso de las facultades conferidas en el numeral 14 del literal c) del artículo 2 de la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014; y las atribuciones como autoridad administrativa conferidas en la Ley 1610 de 2013 y,

**CONSIDERANDO**

Que el numeral 2° del Artículo 3° de la Ley 1610 de 2013, facultó a los inspectores para requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma laboral, aplicando siempre el principio de proporcionalidad, como la concreción de la función coactiva o de Policía Administrativa de las Inspecciones del Trabajo y de la Seguridad Social.

Que dicha facultad coactiva o de Policía Administrativa debe ser desplegada respetando el principio del debido proceso establecido en el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, el mismo, que se trata de un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política; y que en términos generales, se traduce en que quien actúa ante la administración pública y quien es investigado por la misma se le debe brindar todas las garantías consagradas constitucionalmente, así: la actuación debe ser adelantada por la autoridad a la cual legalmente se le haya asignado la competencia; se aplicarán las normas jurídicas preexistentes a la situación que se estudia dentro del procedimiento; el procedimiento debe adelantarse con observancia de la plenitud de las formas propias, es decir, siguiendo las reglas de trámites fijadas en la ley especial o en el CPACA; se debe garantizar la participación del interesado de manera previa a la adopción de la decisión; el interesado podrá presentar y controvertir las pruebas que sean del caso; la administración debe actuar dentro del marco de la legalidad, y el interesado tendrá derecho a controvertir la decisión de la administración.

Que la Corte Constitucional se ha manifestado en reiteradas oportunidades y ha precisado que su cobertura se extiende a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cobija todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares y a los procesos que adelante la administración con el fin de garantizar la defensa de los ciudadanos.

En ese sentido, y teniendo en cuenta los principios que rigen el actuar de la administración pública consagrados en la norma Constitucional, la jurisprudencia y en especial el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, este despacho encuentra que:

En el ejercicio del cumplimiento de la facultad de la acción coercitiva como policía administrativa, esta Dirección Territorial en cabeza de los inspectores de trabajo adelantó unas actuaciones

**"Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas"**

administrativas con el ánimo de investigar la presunta vulneración a las normas laborales en las que pudieron incurrir algunas empresas de diferentes sectores.

Que teniendo en cuenta el número de procesos que conoce este despacho, se encontró que existen actuaciones administrativas las cuales se relacionan a continuación, donde transcurrido un término mayor a los 3 años, no se ha proferido decisión de fondo que ponga fin a estas, y, por consiguiente, no se ha notificado ningún acto definitivo a los administrados o investigados donde se resuelve la situación jurídica de ellos.

**RELACION DE EXPEDIENTES:**

No.	RADICADO	FECHA RADICADO	QUERELLANTE	QUERELLADO	NOMBRE DEL INSPECTOR	No. FOLIOS
1	41165	25/0/0207 (Fecha de los hechos 19/09/2016)	PAULA ALEJANDRA GOMEZ VARGAS	LUBRISOL DE COLOMBIA LTDA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	7
2	201191	20/12/2016 (Fecha de los hechos 5/12/2016)	LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES	FUNDACION COLOMBIANA DE EMPEO Y DESARROLLO ENPRESARIAL - FUNCEDE	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	8
3	14324	28/02/2017 (Fecha de los hechos 18/11/2016)	MYRIAM SCHIRLEY MORALES RAMIREZ	MAGNA INGENIEROS CONTRATISTAS S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	23
4	27945	27/04/2017 (Fecha de los hechos 15/12/2016)	JOSE ALBERTO VALENCIA LENIS	BBVA COLOMBIA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	12
5	1438	1/08/2017 (Fecha de los hechos 2014)	CINDY TATIANA RODRIGUEZ CERQUERA	COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINSITACION S. A. - SERDAN	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	12
6	1492	8/08/2017 (Fecha de los hechos 20/09/1990)	AQUILEO DE JESUS SANTOS CASTELLANOS	SPIE BATIGNOLLES BATIMENT TRAVAUX PUBLICS SBTP	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	13
7	1491	8/08/2017 (Fecha de los hechos 10/04/1987)	ROQUE DE LA CONCEPCION MORANTES SANTOS	SPIE BATIGNOLLES BATIMENT TRAVAUX PUBLICS SBTP	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	12
8	36733	10/07/2017 (Fecha de los hechos 12/12/2016)	JOSE RICARDO VELASCO PINZON	UTRACLARO	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	32
9	233	3/01/2017 (Fecha de los hechos 2/11/2016)	LUZ DARY PULIDO SEPULVEDA	SEGURIDAD NACIONAL AL TRANSPORTE LIMITADA - SENALTRA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	10
10	25322	25/07/2018 (Fecha de los hechos 1/07/2014)	RAUL GOMEZ MOLSALVE	CENTRO INTERNACIONAL DE BIOTECNOLOGIA REPRODUCTIVA CIBRE - EN LIQUIDACION	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	9

Que acorde a lo establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, a partir de 02 de julio de 2012 los procedimientos y las actuaciones administrativas que se adelanten por las autoridades públicas deben ser aplicados conforme al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y aquellos que se encuentren en curso a la entrada en vigencia del

**"Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas"**

CPACA seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior, esto es Decreto 01 de 1984.

Como consecuencia de lo establecido en el artículo antes mencionado, se transcribe el artículo 38 del Decreto 01 de 1984 que dispone:

**ARTICULO 38. CADUCIDAD RESPECTO DE LAS SANCIONES.** *<Código derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012. El texto vigente hasta esta fecha es el siguiente:> Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas. (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

Asimismo, se reproduce el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 que regula la caducidad de la facultad sancionatoria, para las actuaciones administrativas adelantadas con la entrada en vigencia de dicha ley, en la cual se expone que:

**"ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA.** *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

*Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.*

*La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria". (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

Que la caducidad respecto de la administración implica que esta debe ejercer las actuaciones para las que está facultada, como la acción sancionatoria en busca de determinar la responsabilidad del administrado, a través de la emisión de una decisión en firme dentro del término previsto por el legislador, so pena de extinguirse el derecho de imponer las respectivas sanciones.

Que la figura de la caducidad es aplicable al trámite sancionatorio adelantado por las autoridades administrativas y que se soporta en la necesidad de determinar claramente el momento a partir del cual se pierde un derecho o una acción en virtud de su no ejercicio, durante el plazo señalado por el legislador.

Que el Consejo de Estado ha resaltado la importancia de contar con un término de caducidad que otorgue seguridad jurídica a los administrados y que impida que la facultad sancionatoria sea indefinida en el tiempo, indicando entre otras en sentencia 2008-00045 del 8 de febrero de 2018, que:

*"La Corte Constitucional y el Consejo de Estado han reiterado que la obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas hace parte del debido proceso, aplicable a toda clase de actuaciones, e implica que la potestad sancionatoria no quede*

**“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”**

*indefinidamente abierta, finalidad que se logra con el señalamiento de un plazo de caducidad que constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general, además de cumplir con el propósito de evitar la paralización del trámite administrativo y garantizar la eficiencia de la administración.*

*En torno al régimen legal de la potestad sancionatoria de la Administración, de acuerdo con lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, la regla general, aplicable en defecto de previsión especial sobre el particular, es la contenida en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, de conformidad con el cual “[s]alvo disposiciones especiales en contrario, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanción caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”.*

Que como lo señala los diferentes preceptos doctrinales entre ellos (Ossa Arbeláez Jaime. *Derecho Administrativo Sancionador. Legis. Edición 2.000, pág. 598.*

*“En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades no pueden iniciarlo o proseguirlo, pues, de lo contrario, incurren en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento de término”.*

Bajo este hilo conductor, y revisados los elementos materiales de prueba que reposan en cada una de las actuaciones administrativas o expedientes antes relacionados, los hechos que originaron las actuaciones acaecieron hace más de tres (3) años, razón por la cual deberá archivarse la actuación, pues de haberse incurrido en alguna violación a las normas laborales, habría operado para la Administración la caducidad de la facultad sancionatoria contemplada en el articulado antes mencionado.

Por último, este despacho teniendo en cuenta el numeral 24 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002 en cuanto al conocimiento de las faltas disciplinarias cometidas presuntamente por los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, se remitirá a la Oficina De Control Interno Disciplinario, los expedientes en los cuales se hubiesen presentado las siguientes condiciones:

1. Cuando el retardo u omisión de actuar por parte del funcionario sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido periodos prolongados sin actuación alguna y no resulten explicables "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario que tenía a cargo el trámite.
2. Cuando a juicio del funcionario que ordena la compulsión de copias ha existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

En mérito de lo expuesto La Dirección Territorial de Bogotá D.C., en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** DAR por terminadas las diligencias administrativas que se relacionan en el presente artículo, conforme la parte considerativa del presente acto administrativo.

000359 29 ENE 2020

RESOLUCIÓN No.

DE

**"Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas"**

No.	RADICADO	FECHA RADICADO	QUERELLANTE	QUERELLADO	NOMBRE DEL INSPECTOR	No. FOLIOS
1	41165	25/0/0207 (Fecha de los hechos 19/09/2016)	PAULA ALEJANDRA GOMEZ VARGAS	LUBRISOL DE COLOMBIA LTDA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	7
2	201191	20/12/2016 (Fecha de los hechos 5/12/2016)	LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES	FUNDACION COLOMBIANA DE EMPEO Y DESARROLLO ENPRESARIAL - FUNCEDE	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	8
3	14324	28/02/2017 (Fecha de los hechos 18/11/2016)	MYRIAM SCHIRLEY MORALES RAMIREZ	MAGNA INGENIEROS CONTRATISTAS S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	23
4	27945	27/04/2017 (Fecha de los hechos 15/12/2016)	JOSE ALBERTO VALENCIA LENIS	BBVA COLOMBIA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	12
5	1438	1/08/2017 (Fecha de los hechos 2014)	CINDY TATIANA RODRIGUEZ CERQUERA	COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISITACION S. A. - SERDAN	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	12
6	1492	8/08/2017 (Fecha de los hechos 20/09/1990)	AQUILEO DE JESUS SANTOS CASTELLANOS	SPIE BATIGNOLLES BATIMENT TRAVAUX PUBLICS SBTP	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	13
7	1491	8/08/2017 (Fecha de los hechos 10/04/1987)	ROQUE DE LA CONCEPCION MORANTES SANTOS	SPIE BATIGNOLLES BATIMENT TRAVAUX PUBLICS SBTP	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	12
8	36733	10/07/2017 (Fecha de los hechos 12/12/2016)	JOSE RICARDO VELASCO PINZON	UTRACLARO	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	32
9	233	3/01/2017 (Fecha de los hechos 2/11/2016)	LUZ DARY PULIDO SEPULVEDA	SEGURIDAD NACIONAL AL TRANSPORTE LIMITADA - SENALTRA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	10
10	25322	25/07/2018 (Fecha de los hechos 1/07/2014)	RAUL GOMEZ MOLSALVE	CENTRO INTERNACIONAL DE BIOTECNOLOGIA REPRODUCTIVA CIBRE - EN LIQUIDACION	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	9

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido de la presente decisión, a las partes jurídicamente interesadas dentro de las actuaciones administrativas que cursaron bajo el Decreto 01 de 1984, de conformidad con lo establecido en dicha norma. Advirtiendo que contra este acto administrativo proceden los recurso de REPOSICION ante esta Coordinación y en Subsidio de APELACION ante la Dirección Territorial de Bogotá, los cuales deberán interponerse por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso, de acuerdo con el artículo 51 del CCA.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** a las partes jurídicamente interesadas, el contenido de la presente decisión conforme a lo dispuesto en los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, informando que contra el presente acto administrativo proceden los recursos de REPOSICION ante esta Coordinación y en subsidio de APELACION ante la Dirección Territorial de Bogotá D.C., interpuestos y debidamente soportados, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal, por aviso o al vencimiento del término de publicación según sea el caso, de acuerdo con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**"Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas"**

**ARTÍCULO CUARTO: REMITIR** única y exclusivamente para lo de su competencia, copia a la Oficina De Control Interno Disciplinario, de aquellos expedientes en los cuales se hubiesen presentado las siguientes condiciones:

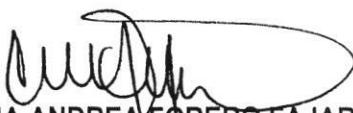
Cuando el retardo u omisión de actuar por parte del funcionario sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido períodos prolongados sin actuación alguna y no resulten explicables "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario que tenía a cargo el trámite.

Cuando a juicio del funcionario que ordena la compulsión de copias ha existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

**ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR** el archivo de las diligencias, una vez en firme este proveído.

Dada en Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de enero del año dos mil veinte (2020)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**TATIANA ANDREA FORERO FAJARDO**  
Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control  
de la Dirección Territorial Bogotá

Proyecto: G. Bermudez  
Revisó: Amanda A.   
Aprobó: Tatiana F. 